**Взяткодатель, не вправе претендовать на возврат денег после вынесения приговора взяткополучателю**

Верховный Суд Российской Федерации (далее ВС РФ) в обзоре судебной практики № 1 (2016), утвержденном Президиумом ВС РФ 13.04.2016, разъяснил принципиальную позицию: взяткодатель, не вправе претендовать на возврат денег после вынесения приговора их получателю.

В частности, Верховный Суд РФ указывает, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, подлежат конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В марте 2015 года Челябинский облсуд признал главу регионального управления Федеральной миграционной службы полковника миграционной службы Д. виновным по ч. 1 ст. 286 (превышение служебных полномочий), п. «в» ч. 5 ст. 290 УК (получение взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, в крупном размере). Установлено, что Д. помог директору одной из стройфирм продлить сроки регистрации его иностранным сотрудникам и получить разрешения на работу вновь прибывшей группе. За свои услуги глава УФМС потребовал выполнить проектные и строительные работы по возведению двух коттеджей его сыну и дочери. С июня 2008 по сентябрь 2009 года организация за свой счет возвела два объекта. Сумма затрат составила более 5,7 млн. рублей.

Д. был приговорен к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штрафу в 500 000 рублей. Кроме того, согласно ст. 104.1 и 104.2 УК, суд постановил взыскать с него в доход государства 5,7 млн. рублей - стоимость имущества, полученного в качестве взятки.

Д. признан виновным помимо прочего в получении взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, в крупном размере и осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ). В соответствии со ст.104.1 и 104.2 УК РФ постановлено взыскать с осужденного Д. в доход государства 5762788 руб., полученных в результате совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст.290 УК РФ.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с осужденного 8164560 руб. в счет возмещения материального ущерба А. отказано. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указав следующее. Принятое судом решение соответствует содержащемуся в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ положению о том, что ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, подлежат конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства. Несмотря на то обстоятельство, что в отношении А. отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 291 УК РФ, он не вправе претендовать на возвращение ценностей, переданных Д. в виде взятки. Установив фактические обстоятельства содеянного, суд действиям Д. дал правильную правовую оценку, квалифицировав их по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ как получение взятки в крупном размере (5 762 788 руб.) от А. в виде услуг имущественного характера за совершение действий в пользу взяткодателя. Оснований ставить под сомнение обоснованность исключения из осуждения Д. квалифицирующего признака «с вымогательством взятки» не имеется. Определение № 48-АПУ15-17.
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